

Анализ российских и международных источников, в которых описаны модели или методики организации обратной связи в высшем образовании, обладающие характеристиками формирующего оценивания

Иван Вячеславович Никитин

inikitin@eaoko.org

24.12.2020

Формирующее оценивание по М.А. Пинской

«Если оценивание используется для завершающей оценки в конце, оно носит название суммативного (итогового). Если оно служит для модификации курса, пока он находится в процессе развития, оно называется формативным (формирующим)»

«Формирующее оценивание (formative assessment) – проводится в ходе совершенствования или коррекции определенной учебной программы (курса, цикла). Как правило, осуществляется тем, кто реализует данную программу. Но может проводиться внешним экспертом»

Формирующее (внутриклассное) оценивание:

- Центрировано на ученике
- Направляется учителем.
- Разносторонне результативно.
- Формирует учебный процесс.
- Определено контекстом.
- Непрерывно.

Суммирующее и формирующее оценивание по И.С. Фишману, Г.Б. Голубу

- Суммирующая (внешняя) оценка ориентирована на всю совокупность учащихся (класс, параллель, все школьники страны данного возраста). Она призвана единообразно зафиксировать уровень достижений учащегося по итогам освоения конкретного содержания образования. Внешнее оценивание в основном производится с помощью нормативно-ориентированных тестов (баллы, полученные учащимся, интерпретируются относительно нормы соответствующим образом обоснованных статистически полученных значений выполнения данного теста репрезентативной выборкой испытуемых).
- Внутреннее (формирующее) оценивание предполагает оценку достижений учащихся учителем, который их обучает, то есть человеком, находящимся внутри процесса обучения тестируемых учащихся. Этот способ нацелен на определение индивидуальных достижений каждого учащегося и не предполагает как сравнения результатов, продемонстрированных разными учащимися, так и административных выводов по результатам обучения испытуемых. Формирующей данная оценка называется потому, что она ориентирована на конкретного ученика, призвана выявить пробелы в освоении учащимся элемента содержания образования с тем, чтобы восполнить их с максимальной эффективностью.

Безотметочное обучение по Г.А. Цукерман

“Когда учитель оценивает ответ ученика, он сообщает прежде всего свое личное мнение о конкретной работе конкретного ребенка. Когда учитель ставит отметку, на первый план выдвигается общегосударственный стандарт качества знаний, умений, навыков, чрезвычайно удобный для внешнего контроля над учебными заведениями, но выхолащивающий главное и в учительском, и в ученическом труде — сам процесс овладения знаниями, умениями, навыками”

Г.А. Цукерман. Оценка без отметки. М.-Рига: Педагогический центр. «Эксперимент», 1999. – 113 с.

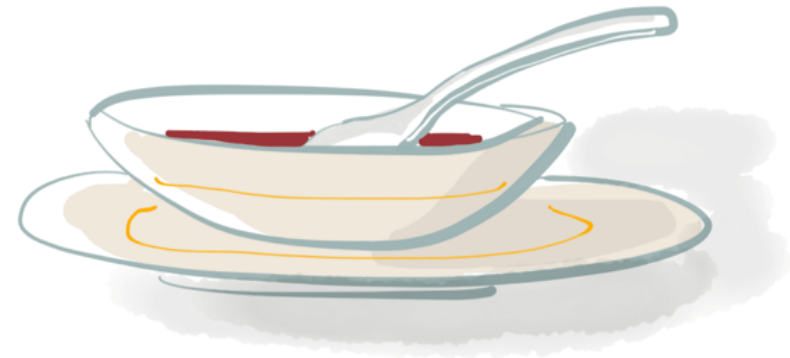
Formative assessment and feedback

- Formative assessment (assessment that does not count towards a final mark or grade) aims to enhance learning through providing appropriate feedback (Crisp, V., & Ward, C. (2008).
- Black and Wiliam (1998): “firm evidence that innovations designed to strengthen the frequent feedback that students receive about their learning yield substantial learning gains”
- Feedback assists learners in their awareness of weaknesses in their current knowledge and can hence guide further study (Boston, 2002).
- The most helpful forms of feedback are specific comments on the good features of work, weaknesses and how to improve (Bangert-Drowns, Kulik, Kulik, & Morgan, 1991; Black & Wiliam, 1998).

FORMATIVE SUMMATIVE



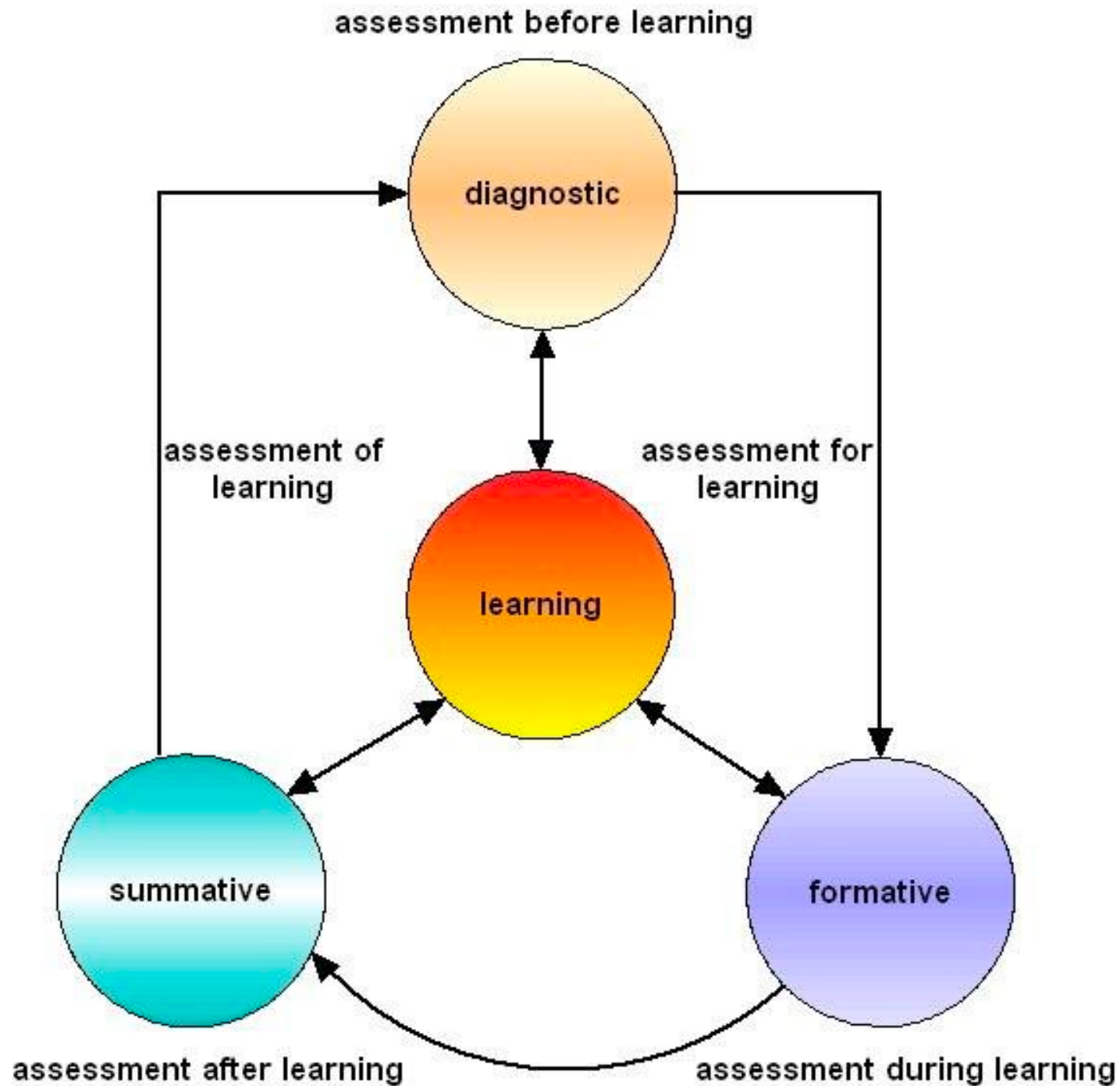
WHEN THE **CHEF**
TASTES THE SOUP



WHEN THE **GUESTS**
TASTE THE SOUP...

Formative assessment is 'assessment for learning', with summative assessment being 'assessment of learning' (Black and Wiliam, 1998).

Формативное, суммативное и диагностическое оценивание



Crisp, Geoffrey. (2020). Interactive e-Assessment: moving beyond multiple-choice questions.

Формативное оценивание

Зачем: мониторинг
прогресса и обратная
связь

Когда: непрерывно или
регулярно

*Примеры: творческое
задание, опрос класса,
рефлексивный журнал,
черновик эссе*

Суммативное оценивание

Зачем: контроль
относительно
бенчмарка

Когда: на границах
этапов обучения

*Примеры: экзамен,
курсовая, защита ВКР,
контрольная,
диктант*

Смешанные техники

Пример: итоговое эссе

Структура обзора

- **Анализ международных источников**

- Статьи обзорного характера (4)
- Эксперименты и практические разработки (5)
- Обнаружение зависимостей между техниками оценивания и образовательными результатами (5)
- Отношение студентов и преподавателей к различным формам оценивания (6)

- **Анализ российских источников**

- Научные статьи (2)
- Кейсы, обзоры, описания практик (8)

Для каждого источника описаны задачи, дизайн, методы, выборка, процедура и результаты исследования

Статьи обзорного характера

- Broussard (2014): характерные черты игры, которые определяют ее как естественный контекст для осуществления формативного оценивания:
 - Развитие социальных навыков зачастую является естественным и ожидаемым побочным результатом групповой игры. **Что менее очевидно, последние также содержат в себе элементы (а иногда и специальное пространство для) оценки действий игрока со стороны других участников (команды, противника, ведущего и т.д.).** Таким образом коллективные игры развивают у учащихся навыки горизонтального оценивания, которые положительно связаны с навыком самооценивания
- Tillema (2010): три широко используемых, по мнению авторов, в подготовке педагогов техники формативного оценивания: портфолио, горизонтальное (peer) оценивание и самооценивание

Эксперименты и практические разработки

- Van der Kleij (2020): работа с полученными комментариями (от учителя, от других учеников и от себя лично) в отношении трехнедельной практической работы. Выявлены Сложности на каком-либо из этапов работы с обратной связью; рефлексивный этап – новый тип деятельности
- Fernando (2020): функционал Moodle (модуль Quiz) с точки зрения поддержки формативного оценивания письменных работ студентов. Плюсы: интерактивность обратной связи, минусы: его низкая интенсивность
- Buldu and Buldu (2010): позитивное отношение студентов к технике картирования концепций – графической организации нового знания в виде схемы (фигуры и связи между ними). Базовое допущение – организация студентами знания, выраженного в виде концепций, и построение связей между ними способствует использованию критического мышления и активизирует ассимиляцию знания в существующие когнитивные структуры

Обнаружение зависимостей между техниками оценивания и образовательными результатами

- Mackintosh-Franklin (2021): студенты опционально получили formative feedback от преподавателей к черновику своего эссе (500 слов), который должна была помочь им в подготовке итоговой работы объемом 2000 слов. Связь с итоговой оценкой (чаще A, реже fail)
- Pla-Camras et al. (2016): участие в партисипативном формативном оценивании техники (самооценивание и горизонтальное оценивание) связано с более высоким баллом (7.35 из 9) по курсу, а только в непартисипативном (источник обратной связи – преподаватель) – с более низким (6.68 из 9).

Отношение студентов и преподавателей к различным формам оценивания

- Duers (2009): студенты не готовы к критическим комментариям со стороны однокурсников в рамках учебного процесса, что может искажать горизонтальную оценку
- Ghiat u et al. (2011): студенты воспринимают дополнительные оценочные процедуры негативно, даже если они – формативные
- Beaumont et al. (2011): резкое снижение интенсивности формативной обратной связи от преподавателя к студенту при переходе между школой и вузом. Различие в ожиданиях об устройстве учебного процесса между студентами и преподавателями

Российские источники

- Корнева (2017): корреляция ($r = 0,399$, $p = 0,004$) между использованием техник формативного оценивания (**«Недельные отчеты»**, **«Рубрики»**, «Тесты», «Кластеры понятий», «Сформулируй вопросы») и уровнями самооценки.
- Абакарова (2020): работа над осязаемым продуктом (перевод книги) и формативный подход к оцениванию (горизонтальное в малых группах) позволили повысить мотивацию студентов к выполнению в сущности тривиального задания на перевод текста

Субъективные наблюдения

- Формативное оценивание в зарубежной литературе – в подавляющем большинстве безотметочное. В российской практике очень часто видно смешение функций формативного и суммативного оценивания в одной процедуре
- Сущность формативного оценивания одна в школе и вузе, но в вузе доминируют партисипативные формы
- Отправная точка при создании формативных процедур - проектирование / программирование / сценарная проработка обратной связи и взаимодействия с ней студента:
 - Что процедура в принципе способна сообщить студенту?
 - Как она помогает понять сообщение?
 - Почему студент должен «присвоить» понятие?
 - Как перевести «присвоенное» в учебные действия?
- Ориентация на сокращение временного разрыва между участием в процедуре оценивания и получением обратной связи

Субъективные наблюдения

- Консенсус по поводу принципов обратной связи (Nicol and Macfarlane-Dick, 2006, цит. по Hansen 2020):
 - Помогать в определении того, в чем заключается учебная результативность (good performance);
 - Развивать способности к само-оцениванию;
 - Предоставлять студентам (высоко)качественную информацию об учебных результатах;
 - Поощрять диалог между преподавателем и студентом, а также между студентами;
 - Повышать позитивную эмоциональную мотивацию и самооценку;
 - Предоставлять возможности к устранению разрыва между текущей и желаемой результативностью;
 - Информировать преподавателя в чести принятия педагогических решений.
- ИКТ открывают в формативном оценивании возможности, недоступные в рамках традиционных форм:
 - уникальные сеттинги оценивания, в том числе за счет приближения к практической деятельности (компьютерные симуляторы, виртуальные аватары);
 - моментальная и высоко-интерактивная обратная связь.

ИСТОЧНИКИ

- Beaumont, C., O'Doherty, M., & Shannon, L. (2011). Reconceptualising assessment feedback: a key to improving student learning? *Studies in Higher Education*, 36(6), 671–687. <https://doi.org/10.1080/03075071003731135>
- Broussard, M. J. S. (2014). Using Games to Make Formative Assessment Fun in the Academic Library. *The Journal of Academic Librarianship*, 40(1), 35–42. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.acalib.2012.12.001>
- Buldu, M., & Buldu, N. (2010). Concept mapping as a formative assessment in college classrooms: Measuring usefulness and student satisfaction. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 2(2), 2099–2104. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2010.03.288>
- Costa, D. S. J., Mullan, B. A., Kothe, E. J., & Butow, P. (2010). A web-based formative assessment tool for Masters students: A pilot study. *Computers & Education*, 54(4), 1248–1253. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.compedu.2009.11.011>
- Crisp, V., & Ward, C. (2008). The development of a formative scenario-based computer assisted assessment tool in psychology for teachers: The PePCAA project. *Computers & Education*, 50(4), 1509–1526. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.compedu.2007.02.004>
- Duers, L. E., & Brown, N. (2009). An exploration of student nurses' experiences of formative assessment. *Nurse Education Today*, 29(6), 654–659. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.nedt.2009.02.007>
- Fernando, W. (2020). Moodle quizzes and their usability for formative assessment of academic writing. *Assessing Writing*, 46, 100485. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.asw.2020.100485>
- Ghiatǎu, R., Diac, G., & Curelaru, V. (2011). Interaction between summative and formative in higher education assessment: students' perception. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 11, 220–224. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2011.01.065>
- Gikandi, J. W., Morrow, D., & Davis, N. E. (2011). Online formative assessment in higher education: A review of the literature. *Computers & Education*, 57(4), 2333–2351. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.compedu.2011.06.004>
- Hansen, G. (2020). Formative assessment as a collaborative act. Teachers' intention and students' experience: Two sides of the same coin, or? *Studies in Educational Evaluation*, 66, 100904. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.stueduc.2020.100904>
- Hooshyar, D., Ahmad, R. B., Yousefi, M., Fathi, M., Horng, S.-J., & Lim, H. (2016). Applying an online game-based formative assessment in a flowchart-based intelligent tutoring system for improving problem-solving skills. *Computers & Education*, 94, 18–36. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.compedu.2015.10.013>
- Mackintosh-Franklin, C. (2021). An evaluation of formative feedback and its impact on undergraduate student nurse academic achievement. *Nurse Education in Practice*, 50, 102930. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.nepr.2020.102930>
- MacLellan, E. (2001). Assessment & Evaluation in Higher Education Assessment for Learning: The differing perceptions of tutors and students. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 26(4), 307–318. <https://doi.org/10.1080/0260293012006346>
- Mohamadi, Z. (2018). Comparative effect of online summative and formative assessment on EFL student writing ability. *Studies in Educational Evaluation*, 59, 29–40. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.stueduc.2018.02.003>
- Pla-Campas, G., Arumí-Prat, J., Senye-Mir, A. M., & Ramírez, E. (2016). Effect of Using Formative Assessment Techniques on Students' Grades. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 228, 190–195. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2016.07.028>
- Ruiz-Primo, M. A. (2011). Informal formative assessment: The role of instructional dialogues in assessing students' learning. *Studies in Educational Evaluation*, 37(1), 15–24. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.stueduc.2011.04.003>
- Sulaiman, N. D., Shorbagi, S. I., Abdalla, N. Y., Daghistani, M. T., Mahmoud, I. E., & Al-Moslih, A. M. (2018). Group OSCE (GOSCE) as a formative clinical assessment tool for pre-clerkship medical students at the University of Sharjah. *Journal of Taibah University Medical Sciences*, 13(5), 409–414. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.jtumed.2018.06.003>
- Tillema, H. (2010). Formative Assessment in Teacher Education and Teacher Professional Development. In *International Encyclopedia of Education (Third Edition)* (pp. 563–571).
- van der Kleij, F. M. (2020). Evaluation of the 'Feedback Engagement Enhancement Tool' to examine and enhance students' engagement with feedback on their writing. *Studies in Educational Evaluation*, 66, 100907. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.stueduc.2020.100907>
- Wilson, K., Boyd, C., Chen, L., & Jamal, S. (2011). Improving student performance in a first-year geography course: Examining the importance of computer-assisted formative assessment. *Computers & Education*, 57(2), 1493–1500. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.compedu.2011.02.011>
- Викулина, М. А., & Вилкова, Л. В. (2019). ЭЛЕМЕНТЫ МЕТОДИКИ ФОРМИРУЮЩЕГО ОЦЕНИВАНИЯ УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ В ОВЛАДЕНИИ ИНОСТРАННЫМ ЯЗЫКОМ ОБУЧАЮЩИМИСЯ ВУЗА. *Вестник ПНИПУ. Проблемы Языкознания и Педагогики*, 2, 131–139. <https://doi.org/10.15593/2224-9389/2019.2.12>